

教学简报



西安建筑科技大学
XI'AN UNIVERSITY OF ARCHITECTURE AND TECHNOLOGY

教务处编 总第 407 期 2021 年第 3 期 2021 年 3 月 17 日

关于 2020—2021 学年第一学期 课堂教学工作专项检查情况的通报

课堂教学是人才培养的主渠道、主阵地。为全面了解我校本科教学实施状况,实现课堂教学的有效监控和持续改进,学校于 2020 年 8 月 31 日~12 月 31 日(第 1~18 周)组织开展了 2020—2021 学年第一学期课堂教学工作专项检查。现将有关情况通报如下:

一、基本情况

本学期课堂教学工作专项检查重点关注了课堂教学效果和教学组织与管理等方面。本科教学督导组采取随机听课和重点跟踪的形式对全校开设课程进行评价与指导;学院领导及同行通过多种途径听取本学院教师所承担的课程;学生对所选理论课程任课教师进行网上评价。学校及学院采取随机抽查教学资料等方式对课堂教学状态进行检查。

1.本学期本科教学督导组共听课 512 人次,覆盖所有学院。最高分 95 分,最低分 75 分,平均分 88.14 分,较上学期降低 1.44 分。

2.本学期学院领导共听课 446 人次,最高分 100 分,最低分 69 分,平均分 92.18 分,较上学期提高 0.82 分。

3.本学期同行听课总计 2413 人次,最高分 100 分,最低分 77 分,平均分 94.53 分,较上学期提高 2.67 分。

4.本学期应参与网上评教学生 19084 人,实际参与评教学生 18214 人,

参评率 95.44%。本次评教共涉及课程 2496 门次，教师 1475 人。按课程统计，最高分 93.44 分，最低分 70.77 分，平均分 91.14 分；按任课教师统计，最高分 93.31 分，最低分 80.71 分，平均分 90.20 分。

5.本学期各基层教学组织共报送教学法活动记录 812 次，较上学期减少 44 次，平均组织次数 8.8 次。

6.本学期共收到教学反馈信息 1794 条，其中，本科教学督导组反馈 458 条，学院领导反馈 102 条，同行反馈 723 条，信息员反馈 511 条，全部信息均已反馈至相关学院和职能部门。

总体来看，本学期教学秩序整体平稳，运行良好。但也存在一些问题。请各学院及相关单位深入学习和总结教学经验，认真分析问题产生的原因并及时改进。

二、具体情况

1.本科教学督导组听课情况

本学期督导共听课 512 门次，反馈意见 458 条，人均听课 30.4 门次，覆盖所有学院。最高分 95 分，最低分 75 分，平均分 88.14 分，较上学期降低 1.44 分。有效成绩分布如图 1 所示， ≥ 90 分课程 193 门次，占比 37.84%；80-89 分课程 307 门次，占比 60.20%； < 80 分课程 10 门次，占比 1.96%。

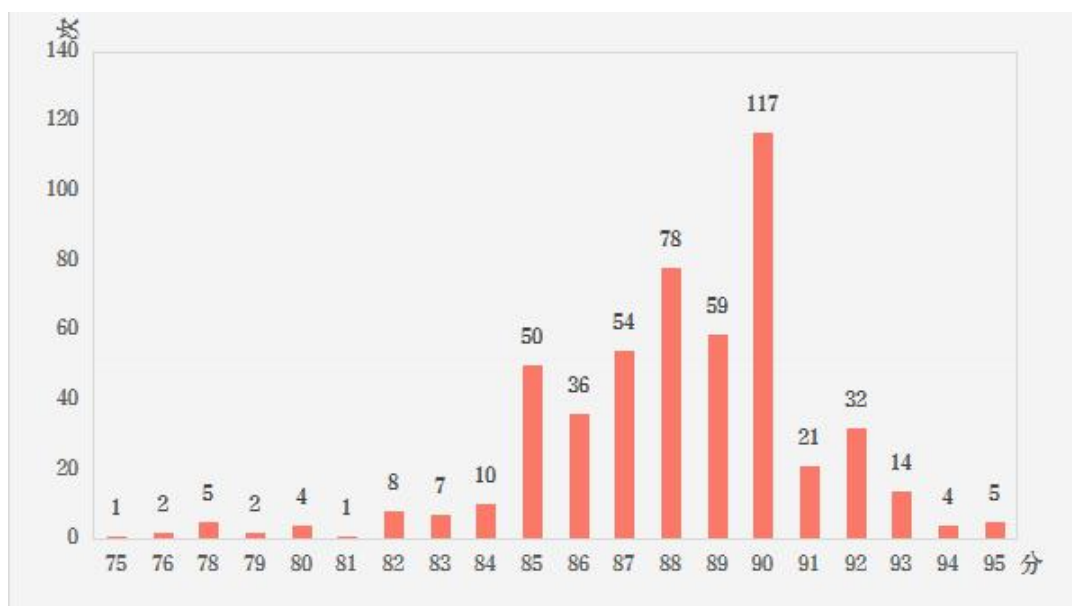


图 1 本学期本科教学督导组听课成绩分布图

按督导评价成绩统计，学院平均分最高 89.64 分（体育学院），平均分最低 86.48 分（马克思主义学院）；290 门次课程评价成绩高于督导个人平均评价成绩，222 门次课程评价成绩低于督导个人平均评价成绩。56.64%门次的被听课程成绩高于督导个人平均分，详见表 1。

表 1 本学期督导听课情况统计表

序号	开课学院	督导听课次数	听课平均分	高于督导个人平均分次数	低于督导个人平均分次数	高于平均分次数占比
1	环境学院	63	88.52	40	23	63.49%
2	建筑学院	56	87.54	35	21	62.50%
3	理学院	54	89.39	29	25	53.70%
4	化工学院	51	88.25	26	25	50.98%
5	艺术学院	35	86.83	13	22	37.14%
6	土木学院	31	89.23	18	13	58.06%
7	管理学院	30	87.73	21	9	70.00%
8	机电学院	29	87.24	15	14	51.72%
9	文学院	26	88.15	10	16	38.46%
10	马克思主义学院	22	86.48	8	14	36.36%
11	体育学院	22	89.64	20	2	90.91%
12	材料学院	19	88.42	13	6	68.42%
13	信控学院	18	87.94	14	4	77.78%
14	资源学院	18	87.67	10	8	55.56%
15	建科学院	14	87.21	7	7	50.00%
16	公管学院	13	89.15	7	6	53.85%
17	冶金学院	11	87.50	4	7	36.36%
总计		512	88.14	290	222	56.64%

注：按督导听课次数排序。

2.学院领导听课情况

本学期学院领导听课 446 人次，人均听课 5.1 次。10 个学院的领导人均听课次数超过文件规定的 4 次。

学院领导听课最高分 100 分（建筑学院），最低分 69 分（环境学院），平均分 92.18 分。平均分最高的为建筑学院（96.00 分），最低的为艺术学院（87.80 分），如表 2 所示。分布为： ≥ 90 分占比 81.39%；80-89 分占比 16.38%； < 80 分占比 2.23%。

表2 本学期学院领导听课统计表

序号	学院	领导人数	听课次数	平均 听课次数	最高分	最低分	平均分
1	建筑学院	7	62	8.9	100	88	96.00
2	冶金学院	5	44	8.8	99	75	88.64
3	环境学院	6	52	8.7	98	69	91.19
4	管理学院	5	36	7.2	98	80	90.64
5	体育学院	5	28	5.6	95	88	92.64
6	文学院	6	33	5.5	96	90	93.27
7	资源学院	4	20	5.0	99	82	93.70
8	化工学院	5	25	5.0	96	90	94.08
9	马克思主义学院	5	23	4.6	97	82	92.36
10	公管学院	4	17	4.3	95	87	92.76
11	土木学院	6	23	3.8	99	91	95.83
12	材料学院	5	17	3.4	96	70	88.12
13	建科学院	5	16	3.2	99	89	95.11
14	理学院	5	16	3.2	97	85	91.33
15	机电学院	5	12	2.4	94	86	90.67
16	信控学院	5	12	2.4	95	86	91.36
17	艺术学院	5	10	2.0	93	81	87.80
总计		88	446	5.1	100	69	92.18

注：按领导人均听课次数排序。

3.同行听课情况

本学期专任教师人数共 1828 人（学院师资），同行听课总次数 2413 人次，人均 1.3 次。6 个学院的同行人均听课次数超过 2 次（文件规定数）。

同行评价成绩最高分 100 分，最低分 77 分，平均分 94.53 分。学院平均分最高的为建科学院（95.96 分），最低的为机电学院（92.44 分）。 ≥ 90 分占比 94.11%； < 90 分占比 5.89%，详见表 3。

表3 本学期同行听课情况统计表

序号	学院	听课次数	专任教师 人数	平均 听课次数	最高分	最低分	平均分
1	化工学院	154	42	3.7	99	90	94.53
2	资源学院	122	48	2.5	99	81	93.69
3	冶金学院	184	74	2.5	100	77	94.46
4	管理学院	152	70	2.2	99	84	95.14

序号	学院	听课次数	专任教师人数	平均听课次数	最高分	最低分	平均分
5	环境学院	178	87	2.0	100	84	95.35
6	理学院	276	140	2.0	99	87	95.77
7	建科学院	90	49	1.8	99	88	95.96
8	公管学院	73	40	1.8	97	88	92.99
9	文学院	282	172	1.6	100	81	94.48
10	信控学院	135	82	1.6	100	78	94.51
11	体育学院	97	65	1.5	96	84	92.91
12	机电学院	131	89	1.5	98	81	92.44
13	艺术学院	108	137	0.8	99	85	92.94
14	材料学院	58	74	0.8	100	84	95.48
15	土木学院	117	152	0.8	100	78	93.54
16	建筑学院	158	222	0.7	100	88	95.86
17	马克思主义学院	98	285	0.3	98	83	93.90
总计		2413	1828	1.3	100	77	94.53

注：①按同行人均听课次数排序。②承担教学任务教师包括学院实践环节任课教师。

本学期学院领导和同行评价成绩满分 62 人次，占比 2.57%，较上学期升高 0.79%，分布在 7 个学院，分别为冶金学院 24 人次、文学院 15 人次、材料学院 7 人次，信控学院 6 人次，土木学院 5 人次、环境学院 4 人次，建筑学院 1 人次。涉及教师 45 人，其中仅有 5 人历年平均评教成绩学院位次百分比位于前 30%，21 人平均位次百分比位于后 50%，甚至有 1 人近三年评教成绩均位于学院末位。学院亟需帮助教师树立正确的打分观，如实反映同行教学质量。学校将重点监控学院评价高分，引导教师合理打分。

4.学生网上评教情况

(1) 本学期全校学生网上评教参评率 95.44%，较上学期提高 0.19%。其中，资源学院、体育学院 2 个学院参评率达到 100%，安德学院、建筑学院、材料学院 3 个学院参评率低于学校平均参评率，详见表 4。

表 4 学生网上评教参评率统计表

序号	学院	应评价人数	已评价人数	未评价人数	参投率
1	资源学院	498	498	0	100.00%
2	体育学院	244	244	0	100.00%
3	环境学院	1464	1460	4	99.73%

序号	学院	应评价人数	已评价人数	未评价人数	参投率
4	管理学院	1252	1239	13	98.96%
5	理学院	667	660	7	98.95%
6	冶金学院	1343	1315	28	97.92%
7	建科学院	924	904	20	97.84%
8	公管学院	592	577	15	97.47%
9	机电学院	1753	1705	48	97.26%
10	文学院	1075	1043	32	97.02%
11	土木学院	1994	1929	65	96.74%
12	艺术学院	1759	1701	58	96.70%
13	信控学院	1573	1519	54	96.57%
14	化工学院	513	494	19	96.30%
15	安德学院	875	829	46	94.74%
16	建筑学院	1425	1299	126	91.16%
17	材料学院	1133	798	335	70.43%
总计		19084	18214	870	95.44%

注：按学生网上评教参评率排序。

(2)按课程统计：本学期学生评教共涉及课程 2496 门次，最高分 93.44 分（公管学院），最低分 70.77 分（管理学院），平均分 91.14 分。

按课程类型统计，设计类课程 222 门次，占比 8.89%，平均分 91.46 分；体育类课程 131 门次，占比 5.25%，平均分 91.13 分；一般类课程 2143 门次，占比 85.86%，平均分 91.10 分，如表 5 所示，设计类课程 > 体育类课程 > 一般类课程。本学期，有且仅有设计类课程平均分高于全部参评课程平均分，一般类课程教学效果良莠不齐，不尽人意。

表 5 评教成绩情况统计表（按课程类型）

序号	课程分类	课程门次	最高分	最低分	平均分
1	设计类	222	92.83	85.33	91.46
2	体育类	131	92.75	84.50	91.13
3	一般类	2143	93.44	70.77	91.10
总计		2496	93.44	70.77	91.14

注：按课程分类平均分排序。

本学期共开设必修课 1638 门次，占比 65.62%，平均分 91.15 分；选修课 858 门次，占比 34.38%，平均分 91.10 分，必修课与选修课平均评价

成绩相当。

本学期共开新课 22 门次，涉及 6 个学院，最高分 92.66 分（冶金学院），最低分 82.41 分（信控学院），平均分 90.67 分，比全部课程平均分低 0.47 分；新开课 34 门次，涉及 10 个教学单位，最高分 92.82 分（环境学院），最低分 86.51 分（文学院），平均分 90.96 分，比全部课程平均分低 0.18 分，详见表 6。整体上，新开课、开新课教学效果有待加强。

表 6 开新课/新开课课程评价情况

序号	开课类别	开课门次	开课学院	最高分	最低分	平均分
1	开新课	22	化工学院 8 门次 冶金学院 5 门次 管理学院 3 门次 信控学院 3 门次 环境学院 2 门次 资源学院 1 门次	92.66	82.41	90.67
2	新开课	34	文学院 9 门次 理学院 8 门次 武装部 5 门次 环境学院 4 门次 土木学院 2 门次 化工学院 2 门次 建科学院 1 门次 冶金学院 1 门次 信控学院 1 门次 工程实训中心 1 门次	92.82	86.51	90.96
总计		56	12 个单位	92.82	82.41	90.84

按课程性质统计，本学期共开设通识核心课 647 门次，平均分 91.04 分，低于全部课程平均分。其中，必修课程 604 门次，平均分 91.08 分；选修课程 43 门次，平均分 90.41 分。通识核心课教学效果有待进一步加强。评价成绩居于前 5 位的课程分布在 4 个开课学院，分别为文学院 2 门、管理学院 1 门、理学院 1 门、化工学院 1 门，详见表 7。

表 7 居于前 5 位的通识核心课程评价情况

序号	课程名称	开课学院	平均分
1	结构力学	理学院	92.56
2	物理化学 A2	化工学院	92.37

序号	课程名称	开课学院	平均分
3	运筹学	管理学院	92.28
4	英美文化概况（非英语专业拓展）	文学院	92.24
5	时事英语阅读（非英语专业拓展）	文学院	92.14

评价成绩居于后 5 位的课程分布在 5 个开课单位，分别为**建筑学院、机电学院、理学院、化工学院和武装部**，详见表 8。

表 8 居于后 5 位的通识核心课程评价情况

序号	课程名称	开课学院	平均分
1	军事理论与军事技能	武装部	89.75
2	建筑概论	建筑学院	88.89
3	电工电子技术	机电学院	88.61
4	线性代数 A	理学院	86.51
5	大学化学	化工学院	83.17

本学期共开设专业课 1849 门次，平均分 91.17 分，其中必修课 1034 门次，平均分 91.20 分，略高于全部课程平均分；选修课 815 门次，平均分 91.13 分，与全部课程平均分持平。评价成绩居于前 10 位的课程中，分布在 7 个开课学院，分别为**文学院 4 门、环境学院 1 门、材料学院 1 门、冶金学院 1 门、资源学院 1 门、城管学院 1 门、体育学院 1 门**，详见表 9。

表 9 居于前 10 位的专业课程评价情况

序号	课程名称	开课学院	平均分
1	技术经济学Ⅲ	城管学院	93.44
2	第二外语（德语）1	文学院	93.30
3	粉末冶金	冶金学院	93.28
4	水工程法规	环境学院	93.11
5	德国社会与文化	文学院	93.03
6	篮球技术与训练	体育学院	92.87
7	循环经济概论	材料学院	92.86
8	采矿系统工程	资源学院	92.85
9	劳动与社会保障法	文学院	92.82
10	论语、道德经讲析	文学院	92.82

评价成绩居于后 10 位的课程中，分布在 6 个开课学院，分别为艺术学院 3 门、管理学院 2 门、理学院 2 门、土木学院 1 门、信控学院 1 门、文学院 1 门，详见表 10。

表 10 居于后 10 位的专业课程评价情况

序号	课程名称	开课学院	平均分
1	中外经典影视作品分析	艺术学院	84.86
2	视觉传达设计与理论	艺术学院	84.77
3	建筑企业管理 Construction Business Management	管理学院	84.74
4	交通管理与控制	土木学院	83.72
5	现代汉语	文学院	82.83
6	研究方法 Research Method	信控学院	82.41
7	VI 与企业形象设计理论	艺术学院	82.02
8	AD 工程数学 I	理学院	81.91
9	MATLAB 语言及应用	理学院	79.64
10	技术经济学III	管理学院	70.77

(3) 本学期参与网上评教教师 1475 人，其中教授 213 人、副教授 475 人、讲师 608 人、其他职称 179 人。教授理论课平均上课率 75.53%。化工学院、体育学院、艺术学院、文学院、理学院、冶金学院、信控学院等 7 个学院超过 80% 的教授参与本科生理论课授课任务，如表 11 所示。

表 11 各学院教授讲授理论课情况

序号	学院	教授人数	教授上课人数	教授理论课上课率
1	化工学院	9	9	100.00%
2	体育学院	2	2	100.00%
3	艺术学院	13	12	92.31%
4	文学院	9	8	88.89%
5	理学院	19	16	84.21%
6	冶金学院	25	20	80.00%
7	信控学院	10	8	80.00%
8	土木学院	47	37	78.72%
9	建科学院	15	11	73.33%
10	环境学院	29	21	72.41%
11	资源学院	7	5	71.43%

序号	学院	教授人数	教授上课人数	教授理论课上课率
12	管理学院	17	12	70.59%
13	马克思主义学院	10	7	70.00%
14	建筑学院	37	25	67.57%
15	机电学院	13	8	61.54%
16	材料学院	15	9	60.00%
17	公管学院	5	3	60.00%
总计		282	213	75.53%

注：①按教授理论课上课率排序；②教授总数以本学期师资为准；③统计仅包含教师系列职称人员，不含承担本学期本科课堂教学讲授任务的其它职称人员（如高级工程师、高级建筑师等职称）；④马克思主义学院包括专任教师和兼任教师。

按教师所在学院统计：最高分 93.31 分（环境学院），最低分 80.71 分（管理学院），平均分 91.18 分。学生网上评教成绩各学院教师分布情况详见表 12。

表 12 学生网上评教成绩各学院教师情况统计表

序号	所属学院	任课教师人数	最高分	最低分	平均分	标准偏差
1	资源学院	36	92.75	88.37	91.82	0.96
2	冶金学院	60	92.74	89.17	91.72	0.70
3	建筑学院	184	92.83	87.80	91.70	0.88
4	公管学院	24	92.71	88.77	91.62	0.92
5	环境学院	64	93.31	87.26	91.48	1.01
6	文学院	158	92.81	85.94	91.46	1.01
7	材料学院	53	92.94	87.24	91.46	1.05
8	马克思主义学院	44	92.41	89.78	91.29	0.69
9	管理学院	57	92.61	80.71	91.26	1.81
10	建科学院	40	92.58	85.17	91.19	1.48
11	理学院	127	92.63	84.24	91.19	1.23
12	体育学院	62	92.03	87.65	91.17	0.79
13	土木学院	117	92.60	83.72	91.14	1.46
14	机电学院	54	92.36	84.80	90.87	1.19
15	马克思主义学院 (兼职)	127	92.53	87.04	90.83	0.90
16	艺教中心	7	92.43	89.89	90.83	0.86
17	安德学院	16	92.85	85.47	90.71	1.77

序号	所属学院	任课教师人数	最高分	最低分	平均分	标准偏差
18	化工学院	36	92.15	83.17	90.71	1.55
19	信控学院	62	92.29	85.37	90.56	1.31
20	艺术学院	128	92.61	85.82	90.31	1.45
21	其他教学单位	19	92.01	87.77	90.06	1.06
总计		1475	93.31	80.71	91.18	1.24

注：按学生评教成绩平均分排序。



图2 两学期教师评价成绩标准偏差对比

如图2所示，对比2020-2021（1）学期与2019-2020（2）学期评价成绩标准偏差发现，冶金学院、理学院最为稳定，标准偏差变化小于0.05，管理学院、化工学院教师评价成绩标准偏差较大，标准偏差变化接近1。建议学院关注教师教学整体水平，促进本学院教师教学效果的同时，强化教师授课效果的稳定性。

（4）按教师职称统计：教授平均分91.31分，副教授平均分91.26分，讲师平均分91.18分，助教平均分90.83分，总体平均分91.18分。总体上，教授平均分>副教授平均分>讲师平均分>助教平均分。教授、副教授平均分高于全校平均分，讲师平均分与全校平均分持平，助教平均分低于全校平均分。

表 13 教师职称评价结果统计表

序号	学院	教授 平均分	副教授 平均分	讲师 平均分	助教 平均分	全校 平均分
1	资源学院	92.06	91.91	91.79	--	91.82
2	冶金学院	91.83	91.73	91.70	--	91.72
3	建筑学院	91.55	91.70	91.71	92.26	91.70
4	公管学院	92.03	91.73	91.35	--	91.62
5	环境学院	91.59	91.61	91.05	--	91.48
6	文学院	91.55	91.44	91.49	91.41	91.46
7	材料学院	92.26	91.05	91.54	--	91.46
8	管理学院	91.43	91.53	90.86	91.00	91.26
9	建科学院	91.17	91.45	90.94	--	91.19
10	理学院	90.92	91.23	91.22	91.14	91.19
11	体育学院	91.62	91.25	91.08	--	91.17
12	土木学院	91.20	90.99	91.31	--	91.14
13	马克思主义学院	91.34	91.16	91.02	90.79	90.95
14	机电学院	91.18	90.95	90.72	--	90.87
15	化工学院	90.27	90.22	91.28	--	90.71
16	信控学院	89.97	90.90	90.34	--	90.56
17	艺术学院	90.56	90.26	90.38	89.99	90.31
总计		91.31	91.26	91.18	90.83	91.18

注：①本表统计数据仅针对教师系列职称人员，不含承担本学期本科课堂教学讲授任务的其它职称人员（如工程师、建筑师、编辑系列等职称）。②按总体平均分排序。③本表阴影部分表示该成绩高于总体平均分。

如表 13 所示，资源学院、冶金学院、建筑学院、公管学院、文学院等 5 个学院各职称平均分均高于全校教师平均分，机电学院、信控学院、艺术学院等 3 个学院的各职称平均分均低于全校教师平均分。

（5）按班级规模统计：如表 14 所示，课程评价成绩最高分（93.44 分）位于≤30 人班级规模中，最低分（70.77 分）位于>120 人的班级规模中。按班级规模平均评价成绩排序依次为：≤30 人，91-120 人，31-60 人，61-90 人，>120 人，总的来看，教学班规模越小，平均分越高，教学效果相对越好。在>120 人教学规模课程中，通识核心课 233 门次，占 647 门次通识核心课的 36.01%，建议学院继续合理调整教学规模，优化授课形式，提升教学效果。

表 14 班级规模评价结果统计表

序号	班级规模	开课门次	课程门次占比	最高分	最低分	平均分
1	≤30	775	31.05%	93.44	82.02	91.23
2	31-60	703	28.17%	92.95	79.64	91.20
3	61-90	400	16.03%	92.65	81.91	90.97
4	91-120	287	11.50%	92.55	85.98	91.22
5	>120	331	13.26%	92.57	70.77	90.90
总计		2496	1	93.44	70.77	91.14

(6) 按成绩分布统计：如表 15 所示，本学期参与评教教师和课程学生评教成绩总体良好，大部分教师和课程评教成绩集中在[90.00-93.00)分区间，占比分别为 87.39%和 84.78%。

表 15 学生网上评教成绩教师和课程对比情况统计表

序号	成绩分布区间 (分)	参评教师		参评课程	
		人数	占比	门次数	占比
1	≥93	1	0.07%	5	0.20%
2	92.00-92.99	375	25.42%	692	27.72%
3	91.00-91.99	614	41.63%	976	39.10%
4	90.00-90.99	300	20.34%	448	17.95%
5	<90.00	185	12.54%	375	15.03%
总计		1475	1	2496	1

5.基层教学组织开展活动情况

本学期，各基层教学组织共报送教学法活动记录 812 次，平均开展教学法活动 8.8 次。各基层教学组织平均开展活动次数大于 10 次的学院为环境学院、资源学院、体育学院、建科学院、公管学院、管理学院、化工学院等 7 个学院，详见表 16。另外，资源学院（20 次）、环境学院（18 次）、理学院（8 次）、化工学院（2 次）等 4 个学院还组织了实验教学法活动。环境学院、冶金学院、机电学院、理学院开展示范课、教学经验交流活动次数多，质量高，效果好，能体现本学院鲜明的办学特点，引起了教师强烈的共鸣。

表 16 本学期各学院基层教学组织教学法活动记录统计表

序号	学院	基层教学组织个数	召开次数	平均召开次数
1	环境学院	3	53	17.7
2	资源学院	3	51	17.0
3	体育学院	7	105	15.0
4	建科学院	3	44	14.7
5	公管学院	4	51	12.8
6	管理学院	4	44	11.0
7	化工学院	2	21	10.5
8	材料学院	5	44	8.8
9	马克思主义学院	6	52	8.7
10	机电学院	5	42	8.4
11	信控学院	3	24	8.0
12	建筑学院	16	118	7.4
13	文学院	8	56	7.0
14	理学院	5	33	6.6
15	土木学院	7	41	5.9
16	冶金学院	3	17	5.7
17	艺术学院	8	16	2.0
总计		92	812	8.8

注：①统计时间截止 2020 年 12 月 31 日。②按基层教学组织平均开展次数排序。

6. 优秀主讲教师投票情况

本学期应参与网上投票学生 19084 人，实际投票学生 15648 人，参投率 82.00%。其中，环境学院、体育学院、资源学院 3 个学院的学生投票率超过 95%，详见表 17。

表 17 本学期优秀主讲教师参投率统计表

序号	学院	应投票学生人数	实际投票学生人数	未投票学生人数	参投率
1	环境学院	1464	1441	23	98.43%
2	体育学院	244	240	4	98.36%
3	资源学院	498	488	10	97.99%
4	管理学院	1252	1170	82	93.45%
5	理学院	667	623	44	93.40%
6	冶金学院	1343	1219	124	90.77%
7	文学院	1075	968	107	90.05%

序号	学院	应投票学生人数	实际投票学生人数	未投票学生人数	参投率
8	化工学院	513	440	73	85.77%
9	建科学院	924	775	149	83.87%
10	信控学院	1573	1296	277	82.39%
11	艺术学院	1759	1443	316	82.04%
12	公管学院	592	482	110	81.42%
13	土木学院	1994	1613	381	80.89%
14	机电学院	1753	1374	379	78.38%
15	建筑学院	1425	939	486	65.89%
16	安德学院	875	571	304	65.26%
17	材料学院	1133	566	567	49.96%
总计		19084	15648	3436	82.00%

注：按本学期优秀主讲教师参投率排序。

三、好的方面

1.环境学院、材料学院、冶金学院、信控学院、资源学院等5个学院试行电子听课表，并对学院课堂教学评价结果进行分析和反馈，充分利用了信息化教辅手段的高效性和及时性。本学期共收到在线听课信息437条，占同行听课的18.93%。

2.学院和任课教师积极利用线上教学经验，进一步推进了信息化手段在课堂教学中的应用。本学期共接收混合式课程开课申请198门次，涉及13个学院；新开1门英文MOOC和4门中文MOOC，夯实了后疫情时代教学形式的变革，为信息技术在教学中的应用树立了典型。

3.智慧教室借用次数527次，其中用于开展课堂教学118次，信息化的教学环境和教学设施深受教师和同学们的喜爱，发挥了互联网、大数据、人工智能等新技术应用于本科教学、推动知识教学变革的需要。

4.土木学院、环境学院、机电学院、理学院、公管学院、安德学院等6个学院成立了学院教学督导组，充分发挥二级学院本科教学质量保障作用，维护学院层面教师评价的公信力，坚持及时反馈、持续改进，保证学院教学质量的提升。

5.基层教学组织继续在立德树人、开展教学活动、推动教学改革等方面发挥重要作用，目标定位切实结合信息化教学要求，活动内容丰富，示

范课、集中讨论次数有所增加，大多数教师积极投身信息化的教学方法、形式、理念的更新与重构。实验室基层教学组织活动空前热烈，共报备教学法活动记录 48 次，较上学期增加 13 次。

四、不足之处

1.部分教师课堂纪律管控不严，过分容忍学生听课行为；部分学生“云游式”上课，学习目标不明确，学习意识松散，听课积极性不高，存在迟到、旷课等行为。

2.部分教师教学准备不够充分，存在教学环节设计不合理，课堂氛围沉闷，教学形式杂乱等情况，部分教师尝试了信息技术和“以学生为中心”理念在课堂中的应用，但经验有限，教学效果和效率不高；部分教师教学水平、知识储备有待提高，存在授课重点难点不突出，讲解不透彻，点拨不到位，教学内容未能与工程实际或社会现象相结合等情况，不能激发学生的学习兴趣，听课体验较差。

3.部分学院的同行课堂教学质量评价亟需进一步规范，尤其是将同行评价成绩纳入教师课堂教学监控与评价细则的学院，建议出台相关制度引导同行科学打分，高度注视同行评价成绩在教师教学评价中的重要地位，采取合理有效的措施保障同行评价的真实性，扭转同行评价态度，切实反映同行教学效果。

4.各学院应高度重视本科课堂教学，本学期部分基层教学组织活动次数、教学法活动记录质量、师生座谈会记录质量和次数、同行听课次数、学院领导听课次数等课堂教学质量监测指标相比线上教学时期都有了明显下降，质量意识有待向疫情时期看齐。

五、改进措施

1.学校将继续贯彻新时代高教 40 条和质量 22 条要求，全面落实立德树人根本任务，强化师德师风建设，推进三全育人要求，引导教师潜心教书，激励学生刻苦学习，促进专业课教学与思政教育、心理健康教育、劳动教育的同向同行。

2.学校将以新一轮审核评估为导向，继续坚持“以学生为中心”的理

念，支持专业建设向工程教育认证标准看齐，完善本科教学质量保障体系，优化本科教学业绩考核标准，落实 2021 年本科教学工作要点，建立课堂教学闭环管理制度，提升二级学院质量意识，促进教学工作的稳步提高，发挥 OBE 的长效作用。

3.学校将继续推进信息技术与教学过程的融合，打造精品微课、慕课、虚拟仿真实验课程，提高智慧教室、多媒体的使用效率和效果，更新教务管理系统，加大信息化新基础设施的建设力度，鼓励教师积极参与校内外信息化教学经验交流和学习机会，促进信息技术在课堂教学、教学管理、教学保障方面的应用。

4.学校将高度重视实验、实习、工程实践和社会调查等实践性教学对课堂教学的反哺作用，引导教师教学理念的转变和教学方式的变革，促进学生提高发现问题、解决问题的能力，激发学习兴趣，提高学习效率。

5.学校将通过出台制度、划拨经费、评选先进、宣介典型等措施激励基层教学组织创新工作方式，健全管理制度，使得基层教学组织活动更加制度化、常态化、典型化、多样化、特色化，在落实教学任务、促进教师教学发展、开展教研活动、推进教学改革等方面发挥积极作用，以适应新时代高等教育质量文化建设的新要求。

主题词：课堂教学 专项检查 通报

抄 送：相关校领导、各学院、校教学督导组

(电子文件可从教务处网站下载)

共印 30 份

承办科室：教务处教学质量监控与专业评估（认证）中心 电话：82205251