

# 教学简报



西安建筑科技大学  
XI'AN UNIVERSITY OF ARCHITECTURE AND TECHNOLOGY

教务处编 总第 393 期 2020 年第 06 期 2020 年 3 月 24 日

## 关于 2019—2020 学年第一学期课堂教学工作 专项检查情况的通报

课堂教学是人才培养的主渠道和主阵地，是学校教学工作的核心环节，是实现知识传授、能力培养、素质提升、价值塑造的主要途径。为全面了解我校课堂教学状况，不断提高课堂教学质量，学校于 2019 年 9 月 16 日~2020 年 1 月 3 日（第 3~18 周）组织开展了 2019—2020 学年第一学期课堂教学工作专项检查。现将有关情况通报如下：

### 一、基本情况

本次课堂教学工作专项检查重点针对本学期课堂教学工作组织与管理、课堂教学效果评价等方面的工作情况展开。本科教学督导组采取随机听课的形式对全校理论课程进行评价；学院领导及同行主要听取本学院教师承担的理论课程；职能部门领导干部重点对草堂校区授课的教师进行评价；学生对所选理论课程任课教师进行网上评价。学校及学院采取召开师生代表座谈会、随机抽查相关教学资料等方式对课堂教学状态进行检查。

1. 本学期本科教学督导组共听课 552 人次，覆盖所有学院。最高分 95 分，最低分 70 分，平均分 87.99 分。

2. 本学期副处级以上领导干部听课 561 人次，覆盖所有学院。其中，职能部门领导干部听课 120 人次，最高分 99 分，最低分 62 分，平均分 88.69 分；学院领导听课 441 人次，最高分 99 分，最低分 76 分，平均分 92.24 分。

3.本学期应参与网上评教学生 18852 人，实际参与评教学生 18511 人，参评率 98.19%。涉及课程 2424 门次，理论课任课教师 1353 名，最高分 93.08 分，最低分 78.59 分，平均分 91.21 分。

4.本学期同行听课总次数 2200 人次，较上学期增加 201 人次，人均听课次数 1.6 次。同行评价最高分 100 分，最低分 74 分，平均分 94.28 分。

5.本学期各基层教学组织共报送教学法活动记录 820 次，较上学期增加 27 次，平均组织次数 8.6 次。

6.本学期各学院召开师生代表座谈会共计 147 次，较上学期增加 23 次，平均召开次数 8.6 次。

7.本学期共收到教学反馈信息 1866 条，其中副处级以上领导干部反馈 70 条，督导组反馈 377 条，同行及学院领导反馈 777 条，信息员反馈 642 条，信息已向相关学院和职能部门反馈。

总体来看，本学期的教学工作整体平稳有序，大多数学院能够高度重视课堂教学，教学质量稳中有升，但也存在一些问题。请各学院及相关单位，认真分析问题产生的原因并及时改进。

## 二、具体情况

### 1.本科教学督导听课情况

本学期督导共听课 552 人次，覆盖所有学院。最高分 95 分，最低分 70 分，平均分 87.99 分。听课成绩分布为：90-95 分区间 206 人次，占比 37.32%；80-89 分区间 334 人次，占比 60.51%；70-79 分区间 12 人次，占比 2.17%。听课对象重点为新进教师、学生评教成绩在学院后 30%教师。

### 2.学院领导听课及召开师生座谈会情况

本学期学院领导听课 441 人次，较上学期增加 10 人次，人均听课 4.8 次。领导人均听课次数超过 4 次（文件规定数）的有 9 个学院，分别为环境学院（8.4 次）、冶金学院（8.3 次）、管理学院（7.0 次）、公管学院（6.6 次）、文学院（6.3 次）、建筑学院（6.3 次）、资源学院（5.0 次）、化工学院（5.0 次）、材料学院（4.2 次）。有 8 个学院的领导听课次数较少，未达到学校规定（每学期不少于 4 次）。

学院领导听课最高分 99 分（建科学院、机电学院），最低分 76 分（材料学院、资源学院），平均分 92.24 分。平均分最高的为建科学院（95.83 分），最低的为机电学院（88.30 分）。

本学期各学院召开师生代表座谈会共计 147 次，较上学期增加 23 次，平均召开次数 8.6 次。其中，高于全校平均值的学院为建筑学院（24 次）、环境学院（23 次）、信控学院（18 次）、材料学院（13 次）、资源学院（10 次）、艺术学院（9 次），详见表 1。

表 1 本学期学院领导听课及召开座谈会情况统计表

序号	学院	领导人 人数	听课 总次数	平均听课 次数	最高分	最低分	平均分	座谈会次数
1	环境学院	7	59	8.4	98	84	92.04	23
2	冶金学院	4	33	8.3	97	89	94.08	4
3	管理学院	5	35	7.0	98	87	92.80	7
4	公管学院	5	33	6.6	98	78	89.42	6
5	文学院	6	38	6.3	96	90	93.18	6
6	建筑学院	8	50	6.3	98	90	94.12	24
7	资源学院	4	20	5.0	96	76	89.43	10
8	化工学院	5	25	5.0	98	77	90.88	0
9	材料学院	5	21	4.2	95	76	88.84	13
10	理学院	6	23	3.8	97	90	93.22	6
11	建科学院	5	18	3.6	99	90	95.83	4
12	信控学院	5	17	3.4	98	87	94.00	18
13	土木学院	6	20	3.3	96	85	92.35	6
14	马克思主义学院	5	14	2.8	98	83	92.71	1
15	体育学院	5	13	2.6	95	84	92.46	2
16	艺术学院	5	12	2.4	96	80	89.17	9
17	机电学院	5	10	2.0	99	82	88.30	8
合计		91	441	4.8	99	76	92.24	147

注：按领导人均听课次数排序。

### 3. 学生网上评教情况

(1) 本学期评教涉及课程 2424 门次。其中，一般类课程 2030 门次，较上学期增加 148 门次，设计绘画类课程 259 门次，体育类课程 135 门次，详见表 2。

表 2 各类课程评教情况表

序号	课程类型	课程门次	最高分	最低分	平均分
1	体育类	135	92.46	87.50	91.39
2	设计类	259	92.75	84.12	91.27
3	一般类	2030	93.31	78.59	91.11
总计		<b>2424</b>	<b>93.31</b>	<b>78.59</b>	<b>91.14</b>

注：按课程平均分排序。

(2) 全校学生网上评教参评率 98.19%。环境学院、管理学院、冶金学院、建科学院、资源学院 5 个学院参评率达到 100%。安德学院、艺术学院参评率不足 95%，详见表 3。希望各学院在保证参评率的同时，积极宣传评教的重要性，进一步提升评教质量。

表 3 学生网上评教参评率统计表

序号	学院	应评教学生人数	实际评教人数	未评教学生人数	参评率
1	环境学院	1483	1483	0	100.00%
2	管理学院	1289	1289	0	100.00%
3	冶金学院	1289	1289	0	100.00%
4	建科学院	965	965	0	100.00%
5	资源学院	489	489	0	100.00%
6	公管学院	550	548	2	99.64%
7	化工学院	501	497	4	99.20%
8	理学院	613	606	7	98.86%
9	建筑学院	1452	1435	17	98.83%
10	信控学院	1603	1584	19	98.81%
11	体育学院	249	246	3	98.80%
12	机电学院	1752	1728	24	98.63%
13	文学院	1072	1049	23	97.85%
14	材料学院	1106	1079	27	97.56%
15	土木学院	2055	1985	70	96.59%
16	艺术学院	1716	1622	94	94.52%
17	安德学院	668	617	51	92.37%
合计		<b>18852</b>	<b>18511</b>	<b>341</b>	<b>98.19%</b>

(3) 本学期被评授课教师 1353 人，最高分 93.08 分（建筑学院），最低分 78.59 分（冶金学院），平均分 91.21 分。各学院学生网上评教成绩详见表 4。

表 4 各学院学生网上评教成绩统计表

序号	学院	任课教师人数	最高分	最低分	平均分
1	建筑学院	180	93.08	85.47	91.56
2	理学院	120	92.66	87.87	91.44
3	管理学院	53	92.58	88.35	91.43
4	冶金学院	61	92.53	78.59	91.42
5	文学院	157	92.74	82.19	91.42
6	材料学院	46	92.70	88.70	91.41
7	资源学院	32	92.82	88.24	91.37
8	体育学院	61	92.24	89.46	91.33
9	土木学院	120	92.81	85.24	91.31
10	化工学院	37	92.54	88.63	91.31
11	建科学院	36	92.75	87.87	91.28
12	马克思主义学院	131	92.49	88.84	91.15
13	机电学院	50	92.40	87.30	91.06
14	环境学院	55	92.47	87.60	90.98
15	公管学院	27	92.48	86.82	90.77
16	信控学院	66	92.64	85.48	90.62
17	艺术学院	121	92.75	82.40	90.31
<b>合计</b>		<b>1353</b>	<b>93.08</b>	<b>78.59</b>	<b>91.21</b>

注：按学生评教成绩平均分排序。

按教师职称统计：总体上，教授的平均成绩最高，助教的平均成绩最低。教授（91.45分）、讲师（91.22分）平均成绩略高于总体平均分（91.17分），副教授（91.17分）与总体平均分持平，助教（90.97分）平均成绩略低于总体平均分，详见表5。

表 5 教师职称评价结果统计表

序号	学院	教授平均分	副教授平均分	讲师平均分	助教平均分	总体平均分
1	建筑学院	91.47	91.50	91.55	91.86	91.56
2	理学院	91.31	91.45	91.46	91.93	91.44
3	管理学院	91.54	91.35	91.39	/	91.43
4	冶金学院	91.51	91.19	91.64	/	91.42
5	文学院	91.87	91.25	91.55	91.54	91.42
6	材料学院	92.10	91.31	91.32	89.69	91.41

序号	学院	教授平均分	副教授平均分	讲师平均分	助教平均分	总体平均分
7	资源学院	91.85	91.28	91.31	/	91.37
8	体育学院	92.04	91.21	91.38	/	91.33
9	土木学院	91.31	91.20	91.44	91.34	91.31
10	化工学院	91.56	90.96	91.44	/	91.31
11	建科学院	91.81	91.57	90.49	/	91.28
12	马克思主义学院	91.81	91.21	91.16	91.08	91.15
13	机电学院	91.44	90.91	91.09	/	91.06
14	环境学院	91.01	91.33	90.27	/	90.98
15	公管学院	91.49	90.82	90.54	/	90.77
16	信控学院	91.04	90.95	90.20	/	90.62
17	艺术学院	91.05	90.22	90.46	89.69	90.31
<b>合计</b>		<b>91.45</b>	<b>91.17</b>	<b>91.22</b>	<b>90.97</b>	<b>91.17</b>

注：①本表数据仅统计教师系列职称人员，不含其它职称人员（如工程师、建筑师、编辑系列等职称）。

（5）本学期开设通识核心课程 67 门，共 415 门次，平均成绩 91.12 分，较全部课程平均分（91.21）低 0.09 分。课程评价成绩位居前 10 位的开课学院为理学院 6 门、化工学院 2 门、体育学院 1 门、马克思主义学院 1 门，详见表 6。

表 6 位居前 10 位的通识核心课程评价情况

序号	课程名称	开课学院	平均分
1	数学物理方程	理学院	92.47
2	物理化学 A2	化工学院	92.47
3	材料力学 2	理学院	92.40
4	工程数学 I AD	理学院	92.26
5	大学体育 3	体育学院	92.25
6	材料力学 AD	理学院	92.22
7	大学化学基础 AD	化工学院	92.15
8	建筑力学 AD	理学院	92.12
9	随机过程	理学院	92.11
10	马克思主义基本原理 AD	马克思主义学院	92.09

课程评价成绩位居后 10 位的开课学院为理学院 6 门、马克思主义学院 1 门、机电学院 1 门、化工学院 1 门、武装部 1 门，详见表 7。

表 7 位居后 10 位的通识核心课程评价情况

序号	课程名称	开课学院	平均分
1	复变函数与积分变换	理学院	87.79
2	创新创业基础	马克思主义学院	88.85
3	设计数学基础	理学院	89.25
4	弹性力学	理学院	89.79
5	计算方法	理学院	89.92
6	弹性力学 I	理学院	90.03
7	军事理论	武装部	90.22
8	大学化学	化工学院	90.43
9	电工电子技术	机电学院	90.49
10	设计图学 1	理学院	90.59

本学期开设专业课程 1034 门，共 2005 门次，其中必修课程 1208 门次，选修课程 797 门次，平均分 91.15 分，略低于全校评价成绩。课程评价成绩位居前 10 位的开课学院是文学院 4 门、建筑学院 2 门、艺术学院 2 门、材料学院 1 门、资源学院 1 门。其中，必修课程 3 门，选修课程 7 门，详见表 8。

表 8 位居前 10 位的专业课程评价情况

序号	课程名称	课程性质	开课学院	平均分
1	英语测试 2	选修课程	文学院	93.31
2	东西方建筑史	选修课程	建筑学院	93.09
3	生态环境材料	选修课程	材料学院	93.02
4	德国社会与文化	选修课程	文学院	93.00
5	矿山岩石力学	必修课程	资源学院	92.96
6	风景园林规划设计原理	必修课程	建筑学院	92.89
7	产品设计 1（思维创新）	必修课程	艺术学院	92.83
8	中国民俗文化	选修课程	文学院	92.81
9	现代社交礼仪	选修课程	艺术学院	92.75
10	俄语 1	选修课程	文学院	92.75

专业课程评价成绩位居后 10 位的开课学院是艺术学院 6 门、文学院 3 门、建筑学院 1 门。其中，必修课程 4 门，选修课程 6 门，详见表 9。

表 9 位居后 10 位的专业课程评价情况

序号	课程名称	课程性质	开课学院	平均分
1	民俗文化	选修课程	文学院	84.87
2	口译 2	必修课程	文学院	84.82
3	电视文艺节目创作	必修课程	艺术学院	84.58
4	影视摄影广告作品鉴赏 2	选修课程	艺术学院	84.32
5	城市历史环境更新与设计	选修课程	艺术学院	84.17
6	室内用光与静物摄影	必修课程	艺术学院	84.12
7	容器造型	选修课程	艺术学院	82.40
8	纪录片创作	必修课程	文学院	82.19
9	大众传播学	选修课程	艺术学院	81.50
10	建筑策划与城市开发建设	选修课程	建筑学院	81.40

(6) 按评价指标统计，三类课程评价优良率最高的为“课堂管控情况”。一般类课程中“课程学习收获”、“课后辅导情况”优良率较低，体育类和艺术类课程中，“课程学习收获”优良率较低，详见表 10。

表 10 评价指标等级分布百分比统计表

序号	课程类型	评价指标	评价等级百分比 (%)				优良率 (%)
			优	良	中	差	
1	一般类	课后辅导情况	70.33	26.7	2.34	0.63	97.03
2		课程学习收获	67.77	29.26	2.35	0.62	97.03
3		对授课内容的兴趣	74.29	22.91	2.31	0.49	97.2
4		信息化手段的运用	70.78	26.56	2.26	0.4	97.34
5		课堂感染力	68.95	28.48	2.15	0.42	97.43
6		对学生价值观的影响	76.47	21.05	2.05	0.43	97.52
7		课堂管控情况	82.94	15.66	1.08	0.32	98.6
8	体育类	课程学习收获	65.85	32.26	1.54	0.35	98.11
9		对授课内容的兴趣	73.97	24.42	1.36	0.25	98.39
10		对学生价值观的影响	76.46	21.93	1.4	0.21	98.39
11		训练力度和心肺功能	75.21	23.21	1.35	0.23	98.42
12		课堂感染力	75.63	23.25	0.9	0.22	98.88
13		课堂管控情况	86.46	12.62	0.67	0.25	99.08
14	艺术类	课程学习收获	69.48	28.2	1.98	0.34	97.68
15		对学生价值观的影响	75.27	22.55	1.71	0.47	97.82
16		艺术思维养成	75.56	22.45	1.58	0.41	98.01
17		对授课内容的兴趣	74.22	23.82	1.58	0.38	98.04
18		课堂感染力	71.56	26.71	1.35	0.38	98.27
19		课堂管控情况	81.2	17.61	0.92	0.27	98.81
总计			<b>73.24</b>	<b>24.28</b>	<b>2.02</b>	<b>0.46</b>	<b>97.52</b>



#### 4.同行听课情况

本学期理论课授课教师人数 1353 人，同行听课总次数 2200 人次，人均 1.6 次。人均听课次数超过 2 次（文件规定数）的学院为环境学院（4.4 次）、资源学院（3.5 次）、信控学院（2.5 次）、管理学院（2.4 次）、公管学院（2.3 次）、理学院（2.0 次）。

同行评价最高分 100 分 16 人次（信控学院 5 人次，环境学院 4 人次，建筑学院 3 人次，理学院 2 人次，文学院 2 人次），最低分 74 分（环境学院、信控学院），平均分 94.28 分。平均分最高的为建科学院（96.58 分），最低的为土木学院（92.01 分）。成绩分布为：95-100 分区间 1289 人次，占比 58.59%；94-90 分区间 718 人次，占比 32.64%；74-89 分区间 193 人次，占比 8.77%，详见表 11。

表 11 同行听课情况统计表

序号	学院	任课教师人数	听课总次数	人均听课次数	最高分	最低分	平均分
1	环境学院	55	244	4.4	100	74	94.49
2	资源学院	32	111	3.5	98	88	93.88
3	信控学院	66	165	2.5	100	74	93.49
4	管理学院	53	127	2.4	99	84	93.85
5	公管学院	27	61	2.3	99	88	94.00
6	理学院	120	234	2.0	100	88	95.58
7	冶金学院	61	118	1.9	99	80	95.68
8	文学院	157	296	1.9	100	81	94.60
9	建科学院	36	65	1.8	99	90	96.58
10	机电学院	50	78	1.6	99	83	92.94
11	材料学院	46	70	1.5	99	85	95.66
12	化工学院	37	56	1.5	98	85	93.16
13	建筑学院	180	261	1.5	100	78	94.18
14	艺术学院	121	103	0.9	99	82	92.80
15	体育学院	61	49	0.8	96	89	93.51
16	土木学院	120	91	0.8	99	84	92.01
17	马克思主义学院	131	71	0.5	99	84	93.89
合计		1353	2200	1.6	100	74	94.28

注：按同行人均听课次数排序。

## 5.基层教学组织开展活动情况

基层教学组织是教师开展教学活动、进行教学研究、推动教学改革的最基本教学单位，是教学质量的重要保障。

截止 18 周，本学期各基层教学组织共报送教学法活动记录 820 次，平均每个基层教学组织 8.6 次。各基层教学组织平均开展活动次数大于 10 次的学院为建科学院（15.7 次）、冶金学院（13.7 次）、环境学院（13.3 次）、化工学院（12.5 次）、马克思主义学院（11.8 次）、建筑学院（10.3 次）。其中，环境学院、理学院、资源学院组织了实验教学法活动，理学院、化工学院、资源学院组织了质量较高、效果较好的示范课和集中备课。艺术学院、机电学院、土木学院开展教学法活动次数较少，详见表 12。

表 12 各学院基层教学组织教学法活动记录统计表

序号	学院	基层教学组织个数	开展总次数	平均开展次数
1	建科学院	3	47	15.7
2	冶金学院	3	41	13.7
3	环境学院	3	40	13.3
4	化工学院	2	25	12.5
5	马克思主义学院	6	71	11.8
6	建筑学院	16	164	10.3
7	材料学院	5	49	9.8
8	管理学院	4	38	9.5
9	公管学院	4	38	9.5
10	体育学院	9	76	8.4
11	信控学院	4	31	7.8
12	理学院	4	31	7.8
13	资源学院	3	23	7.7
14	文学院	8	54	6.8
15	土木学院	8	49	6.1
16	机电学院	5	28	5.6
17	艺术学院	8	15	1.9
合计		95	820	8.6

注：统计时间截止 2020 年 1 月 6 日，按平均开展次数排序。部分基层教学组织合并开展教学法活动。

基层教学组织负责人职称结构中，化工学院教授职称占比为 100%，公管学院、管理学院、体育学院教授职称占比为 0；材料学院、建筑学院、

文学院、管理学院、体育学院、马克思主义学院、信控学院、艺术学院讲师职称占比过高，详见表 13。

表 13 本学期各学院基层教学组织职称结构统计表

序号	学院	基层教学组织 负责人数量	教授		副教授		讲师	
			人数	占比	人数	占比	人数	占比
1	化工学院	2	2	100.00%	0	0.00%	0	0.00%
2	理学院	4	3	75.00%	1	25.00%	0	0.00%
3	艺术学院	8	6	75.00%	1	12.50%	1	12.50%
4	环境学院	3	2	66.67%	1	33.33%	0	0.00%
5	机电学院	5	2	40.00%	3	60.00%	0	0.00%
6	冶金学院	5	2	40.00%	3	60.00%	0	0.00%
7	建科学院	3	1	33.33%	2	66.67%	0	0.00%
8	资源学院	3	1	33.33%	2	66.67%	0	0.00%
9	马克思主义学院	6	2	33.33%	3	50.00%	1	16.67%
10	信控学院	7	2	28.57%	4	57.14%	1	14.29%
11	建筑学院	16	3	18.75%	9	56.25%	4	25.00%
12	材料学院	6	1	16.67%	2	33.33%	3	50.00%
13	土木学院	8	1	12.50%	7	87.50%	0	0.00%
14	文学院	8	1	12.50%	5	62.50%	2	25.00%
15	公管学院	4	0	0.00%	4	100.00%	0	0.00%
16	体育学院	9	0	0.00%	7	77.78%	2	22.22%
17	管理学院	4	0	0.00%	3	75.00%	1	25.00%
<b>总计</b>		<b>101</b>	<b>29</b>	<b>28.71%</b>	<b>57</b>	<b>56.44%</b>	<b>15</b>	<b>14.85%</b>

注：按教授占比排序。

## 6. 优秀主讲教师投票情况

本学期应参与网上投票学生 18852 人，实际投票学生 17025 人，参投率 90.31%。其中，建科学院、资源学院学生投票率达到 100%，详见表 14。

表 14 本学期优秀主讲教师参投率统计表

序号	学院	应投票学生人数	实际投票人数	未投票学生人数	参投率
1	建科学院	965	965	0	100.00%
2	资源学院	489	489	0	100.00%
3	冶金学院	1289	1286	3	99.77%
4	环境学院	1483	1473	10	99.33%
5	管理学院	1289	1277	12	99.07%
6	化工学院	501	491	10	98.00%

序号	学院	应投票学生人数	实际投票人数	未投票学生人数	参投率
7	体育学院	249	244	5	97.99%
8	理学院	613	593	20	96.74%
9	公管学院	550	515	35	93.64%
10	建筑学院	1452	1357	95	93.46%
11	信控学院	1603	1490	113	92.95%
12	材料学院	1106	995	111	89.96%
13	文学院	1072	961	111	89.65%
14	土木学院	2055	1707	348	83.07%
15	机电学院	1752	1453	299	82.93%
16	艺术学院	1716	1357	359	79.08%
17	安德学院	668	372	296	55.69%
<b>总计</b>		<b>18852</b>	<b>17025</b>	<b>1827</b>	<b>90.31%</b>

### 三、好的方面

1. 大多数学院能够高度重视课堂教学，积极组织领导干部和同行进行听课，组织学生进行网上评教和优秀主讲教师投票，并及时召开学院师生代表座谈会，了解学院教师教学工作状态及学生学习状态。

2. 部分教师和学院能尝试将 OBE 理念融入到培养方案制订、过程考核及课堂教学中，借力改革教学方式、方法，促进课堂教学效果的提高。本学期共有 156 名教师申报了线上线下混合式教学，大多数教师能够利用雨课堂、学习通、中国大学 MOOC 等平台设计教学，提升课堂教学、管理效果。越来越多的教师引入案例式、情境式、与科研项目相结合的教学方式，学生非常愿意接受，取得良好的教学效果。

3. 基层教学组织职能定位更加明确，教学法活动更加规范，管理制度更加健全，活动内容更加丰富，涉及课程考核改革、教学方式方法改革、实践教学效果评价、学生选课等多个方面。集中备课、集中研讨、示范教学活动明显增加，做的好的基层教学组织有：**建筑历史教研室、交通运输教研室、环境工程教研室、工商管理系、功能材料研究所、建筑工程材料研究所、通信与信息工程系、冶金系、化工系、物理系、数学系等。**

4. 土木学院、冶金学院、化工学院、材料学院、机电学院、理学院、管理学院、文学院、建科学院制定了详细的学院评价实施细则，更为全面地反映教师的课堂教学水平，科学合理评价教师的课堂教学。

## 四、不足之处

### 1.课堂纪律方面

(1) 学生玩手机是常态，上课睡觉、迟到早退、缺课旷课现象严重，高年级尤为突出，学风亟需加强。

(2) 个别课程上课前，学生和教师均不擦黑板上前节课的内容，教师直接找空白处板书。

(3) 部分教师的课堂管控能力有待提高。大部分教师对学生睡觉、玩手机、迟到现象视而不见，对大面积缺勤（有的甚至高达 20%-30%）也不管不问，甚至提前下课，尤其是高年级的选修课。

### 2.教学内容和方式方面

(1) 大部分教师在积极利用现代信息技术改进教学方法，但仍存在部分教师以教为中心、“满堂灌”“单声道”的现象，学生独立思考能力、批判性思维、探索未知的热情在实际课堂教学中未能得到有效引导。

(2) 部分 PPT 制作水平不足，存在内容多年不更新，内容与讲授不符，缺少必要和合理的动画，甚至出现直接粘贴教材扫描图等情况，对教学的帮助作用还有很大的提升空间。

(3) 部分教师备课不充分，存在授课各章节关系理不清，表述缺乏逻辑性，同类课程重复讲授或课程内容衔接不上；教学内容解释不清、不深刻，缺乏实际案例、学科专业前沿知识，课堂推导、验算反复等情况。部分教师依然只依赖 PPT 授课。

(4) 个别教师未合理安排好教学手段，一堂课上安排了过量的案例式、互动式、翻转式教学方式，脱离实际，流于形式，学生听得不知所云，教学效果较差。

(5) 个别教师不重视实验实践教学，课堂秩序涣散，教学要求较低。

### 3.教学管理方面

(1) 通识核心课课堂教学规模较大，90 人以上班额的课程门次占比 22.65%。

(2) 偶有教学任务变更不及时，存在课表信息与教学任务不同步的

情况，影响督导、领导干部、同行听课，学生评教。

(3) 学校于 2019 年 10 月印发了《西安建筑科技大学教师课堂教学质量综合评价办法》，要求学院制定本单位教师课堂教学质量监控与评价细则。截止目前，**建筑学院、环境学院、信控学院、艺术学院、马克思主义学院、城管学院、资源学院、体育学院**未制定或未报送本单位的评价细则。

(4) 课堂教学质量评价结果，同行 94.28 分>学院领导 92.24 分>学生 91.17 分>职能部门领导 88.69 分>督导 87.99 分，部分听课结果存在印象分、人情分，甚至造假的情况。同行大多选取优秀、典型教师为听课对象，但也有存在部分督导和学生评价较低的课程，同行评价较高的情况。

(5) 部分教学设施需要加强维修保养。例如：部分教室网络信号差，影响教师在线教学、学生在线学习；部分教室座椅、门窗破损严重；多媒体设备使用效果差；部分教室黑板没人擦。

#### 4.教学法活动组织方面

(1) 从数量上看：各学院教学法活动开展次数差异较大，较多的学院每周一次，较少的教研室（艺术学院理论教研室、视觉教研室、环艺教研室、会展教研室）本学期仅报送了一次。

(2) 从质量上看：查阅教学法活动记录发现，各学院开展活动的质量参差不齐。部分记录过于简单，整个记录不超过 50 字（大学英语第二教学部、材料成型教研室、热工流力教研室、城规教研室）；或大段誊写，应付差事（机械系统动力学理论与应用研究所）；或记录不完整，缺少开展主题、开展时间、负责人签字（信息管理系、粉体工程研究所、先进制造技术研究所、建筑与城市规划教研室、群体竞赛教研室）等，依然存在明显补记录的现象。

(3) 从内容上看：多以工作布置、宣读文件为主，关于教学热点、难点问题研讨的少，查找自身存在问题、提出解决方案的少，开展教学观摩、讲评的少，未发挥基层教学组织应有的作用。

(4) 部分基层教学组织结构调整、负责人变更未及时报教务处备案。

(5) 基层教学组织负责人职称配备不符合文件要求，高水平教授人数较少。101 位负责人中，教授占比仅为 28.71%，副教授占比 56.44%，讲师占比 14.85%，不利于基层教学组织开展教学研究。

## 五、改进措施

1. 贯彻落实全国教育大会和新时代全国高等学校本科教育工作会议精神、新时代高教 40 条和质量 22 条要求，引导教师回归教书育人本分，学生回归刻苦学习常识。

2. 进一步落实学校学风建设工作会议精神，构建上下联动、部门互动、师生齐动的良好学风建设氛围，建立健全本科生优良学风培育体系，打造“全员、全过程、全方位”的本科生学风建设工作新格局。

3. 通过教学改革来促进学习革命，积极推广小班化教学、混合式教学、翻转课堂，打造适应学生自主学习、自主管理、自主服务需求的智慧教室，为开展批判性、探索性教学创造条件。大力推动互联网、大数据、人工智能、虚拟仿真等现代技术在教育教学中的应用，探索实施网络化、数字化、智能化、个性化的教育，形成“互联网+高等教育”新形态，以现代信息技术推动人才培养质量提升的“变轨超车”。

4. 学校将进一步加大教育教学先进典型宣传推广的力度，发挥先进典型的示范引领作用，通过政策引导、先进评选、典型树立等手段，引导广大教师把主要精力投入到人才培养中，激励全校教师潜心教书育人，促进教风学风建设，提高人才培养质量。

5. 各学院的其他课程要按照“课程思政”省级优质精品课堂评审标准，加强课程思政建设，把思想政治工作贯穿教育教学全过程，实现全程育人，全方位育人，守好一段渠、种好责任田，促使专业课与思政课同向同行，形成协同效应。

6. 各学院要深刻认识基层教学组织的重要作用，按照“以本为本”，以学生为中心的教育理念，积极落实“四个回归”，选聘高水平教授担任基层教学组织负责人，明确基层教学组织职能定位，完善运行机制，为其创新性开展工作提供支持。

主题词：课堂教学 专项检查 通报

抄送：相关校领导、各学院、校教学督导组

(电子文件可从教务处网站下载)

共印 30 份

承办科室：教务处教学质量监控与专业评估（认证）中心 电话：82205251